



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР

РЕШЕНИЕ

№ ...РД-02-14-923/10.10.17

На основание чл. 108, т. 4 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протокол № 1/04.08.2017 г. и Протокол № 2/03.11.2017 г. от работата на комисията, назначена със заповед № РД-02-14-603/11.07.2017 г., изменена със заповед № РД-02-14-831/05.10.2017 г. и заповед № РД-02-14-866/17.10.2017 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Общ устройствен план на община Бяла и екологична оценка към него“ с идентификационен номер **24-17-050** по описа на Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), открита с решение № РД-02-14-458/31.05.2017 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството и в изпълнение на правомощията ми, предоставени със заповед № РД-02-14-877/25.10.2017 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството,

На основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП,

ПРЕКРАТЯВАМ:

открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Общ устройствен план на община Бяла и екологична оценка към него“ с идентификационен номер **24-17-050** по описа на Регистъра на обществените поръчки в МРРБ, предвид следните мотиви:

1. В раздел VI.3. „Допълнителна информация“ от Обявлението и в раздел II, т. 5 „Условия за участие“ в документацията на поръчката е посочено, че от участие в процедурата се отстранява участник, за когото е налице някое от основанията по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. Посочено е още, че отстраняването от

участие в процедурата, поради несъответствие с изискванията на Възложителя се прилага съгласно чл.57 от ЗОП. Видно от констатациите на Комисията, отразени в Протокол № 1/04.08.2017 г. в представената оферта на участника „**КОНСОРЦИУМ ОУП БЯЛА 2017**“ е осъществено посоченото в т. VI. 3) от Обявлението за поръчка и т. 5 от раздел II на „Условия за участие и указания за подготовка на образците“ от документацията основание за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП, а именно: конфликт на интереси, който не може да бъде отстранен. Поради тази причина офертата на участника „**КОНСОРЦИУМ ОУП БЯЛА 2017**“ се явява **неподходяща** по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като същата е подадена от участник, за когото е налице посочено в процедурата основание за отстраняване. С оглед на това е осъществена законовата предпоставка за прекратяване на процедурата по чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

2. В раздел 2. „Изисквания за изпълнение на предмета на поръчката“ от Техническата спецификация Възложителят е поставил изискване към участниците да разполагат с персонал и ръководен състав (екип от експерти), които да притежават определена в Техническата спецификация професионална компетентност за изпълнение на поръчката, като:

- за **ключов експерт** „**Екология и превенция на риска**“ (ръководител в колектива за ЕО) - да притежава професионална квалификация „бакалавър“ по специалност: „Екология и опазване на околната среда“ или „Опазване на околната среда и устойчиво развитие“ или еквивалентна и:

- за **неключов експерт** „**Климат и микроклимат**“ – да притежава професионална квалификация „бакалавър“ по специалност „Климатология“ или “Управление на климатичните и водните ресурси“ или “Метерология“ или „Хидрология“ или еквивалентна.

В хода на работата си Комисията е установила, че предложеният от единствения допуснат участник ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**“ за позицията ключов експерт „Екология и превенция на риска“ (ръководител в колектива за ЕО) представя диплома за завършено в Химико-технологическия институт - гр.София през 1965 г. висше образование с професионална квалификация: „Инженер-химик“. Видно от разяснение в писмо изх.№ РД-08-1180/ 12.10.2017 г. от ХТМУ от проф. д-р инж. Митко Георгиев – ректор на ХТМУ, образованието на предложения експерт **не е еквивалентно** на специалностите „Екология и опазване на околната среда“ и „Опазване на околната среда и устойчиво развитие“, от където следва, че е налице несъответствие на представената от участника оферта с предварително обявените условия на поръчката - предпоставка по чл.

107, т. 2, б. „а“ от ЗОП за отстраняване на участника ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**“ от процедурата.

С Протокол № 2 от 03.11.2017 г. Комисията е констатирала, че предложения от участника **неключов експерт „Климат и микроклимат“** притежава диплома от 1965 г. за завършено висше образование във Висшия химико-технологически институт- гр.София с професионална квалификация „инженер-химик“. Видно от разяснение в писмо изх.№ РД-08-1181/ 12.10.2017 г. от проф. д-р инж. Митко Георгиев - ректор на ХТМУ, образованието на предложени експерт не е еквивалентно на специалностите „Климатология“ или “Управление на климатичните и водните ресурси“ или “Метерология“ или „Хидрология“ или еквивалентна, от където следва, че е налице предпоставката на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП за отстраняване на участника ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**“ от процедурата, поради наличие на несъответствие на представената оферта с предварително обявените условия на поръчката.

В документацията, в раздел „Критерии за оценка, показатели с тяхната относителна тежест и методика за определяне на комплексната оценка“, част II.1.1.2. Оценка на професионалната компетентност чрез образователно - квалификационна степен на персонала и ръководния състав“ е записано следното: *„Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е представил посочения в техническата спецификация персонал и ръководен състав за изпълнение на поръчката - по една или повече позиции - със специалност, съответстваща на позицията в екипа или еквивалентна в съответните професионални направления/професии съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления/списъците по чл. 6 или чл. 7 от Закона за професионалното образование и обучение, установено по реда на Закона за признаване на професионални квалификации или друг приложим нормативен акт и/или е представил персонал и ръководен състав за изпълнение на поръчката с образователно-квалификационна степен под посочената в техническата спецификация - по една или повече позиции.“*

Предвид горното следва, че в тази част, офертата на участника не отговаря на предварително поставените условия от Възложителя в документацията на поръчката – основание за отстраняване по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

3. Относно предложени експерт за позицията **Неключов експерт „Зелени системи”** – видно от представената оферта, същият е включен от участника в екипа за извършване на Екологична оценка. Съгласно Техническата спецификация:

„Направленията, в които плановете задание поставя задачите за решаване на територията на община Бяла, предопределят професионалната компетентност на експертите в зависимост от позицията в екипа за изработване на ОУП. Този екип трябва да се състои от експерти с висше образование, с опит в сходни дейности с предмета на поръчката, с правоспособност - когато е изискуема по чл. 162, ал. 1 от ЗУТ и чл. 7, ал. 7 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП) - с долупосочената специалност или еквивалентна в съответните професионални направления/професии съгласно действащия Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления/стисъците по чл. 6 или чл. 7 от Закона за професионалното образование и обучение, установено по реда на Закона за признаване на професионални квалификации или друг приложим нормативен акт, а за ръководителя и членовете на колектива за ЕО да са налице и обстоятелствата по чл. 83, ал. 4 от ЗООС“.

Видно от списъка с предложени експерти в офертата на участника, предложеният експерт за позицията „Неключов експерт „Зелени системи“ не е декларирал, че отговаря на изискванията на чл. 83, ал. 4 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС). Отделно, видно от Образец № 2 от документацията, съставляващ Предложение за изпълнение на поръчката, се изисква от участниците да представят в офертите си декларация по чл. 83, ал. 4 от ЗООС и по чл. 16, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологичната оценка на плановете и програми от участника към момента на представяне на неговата оферта (Образец № 4 от документацията). В офертата на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ не е представена изискуемата в документацията на поръчката декларация, което се явява неизпълнение от страна на участника на друго условие, посочено в документацията на поръчката – основание за отстраняване по чл. 107, т. 1 от ЗОП.

4. В офертата на участника не са изпълнени и други условия на Възложителя, посочени в Предложението за изпълнение на поръчката, съставляващо част от документацията (Образец №2) - участниците да приложат „документи, удостоверяващи професионалната квалификация и опит на персонала и ръководния състав за изпълнението на поръчката.“. В Образец № 2 от документацията е уточнено, че посоченото условие се отнася за лицата по т.2, 3 и 4 от същия образец. Условието за представяне на документи не е изпълнено по отношение на следните предложени от участника експерти:

- относно предложени от участника експерт за позиция „Ръководител екип“- в офертата липсват документи, удостоверяващи изисквания минимален професионален

опит (изготвяне и/или ръководство на минимум една разработка в предоставянето на услуги, сходни с предмета на поръчката)

- относно предложениния експерт за позицията **Ключов експерт 1 - „Селищна мрежа и устройство на урбанизирани територии”** не е представен документ, удостоверяващ изискваната професионална квалификация - липсва диплома за завършено образование, както и доказателства за минимален изискуем професионален опит (в изготвянето на минимум една разработка в предоставянето на услуги, сходни с предмета на поръчката);

- относно предложениния експерт за позицията **Ключов експерт 2 – „Икономически анализи и прогнози”** - не е представен документ, удостоверяващ изискваната професионална квалификация: посочена е, но не е представена диплома за завършено образование или еквивалентно;

- относно предложениния експерт за позицията **Ключов експерт 3 – „Социално-демографски анализи и прогнози”** – липсва представен в офертата документ за изискуем минимален професионален опит (в изготвянето на минимум една разработка в областта на анализа/планирането/програмирането на социално-демографски процеси в региони и/или на една разработка в предоставянето на услуги, сходни с предмета на поръчката в рамките на придобитата професионална компетентност;

- относно предложениния експерт за позицията **Ключов експерт 4 – „Техническа инфраструктура и комуникационно-транспортни системи”** – в офертата липсва документ за минимален изискуем професионален опит - минимум една разработка в областта на анализа/планирането/програмира-нето на транспортни системи и/или на една разработка в предоставянето на услуги, сходни с предмета на поръчката в рамките на придобитата професионална компетентност;

- относно предложениния експерт за позицията **Неключов експерт „Климат и микроклимат”** - бакалавър по специалност „Климатология“/ „Управление на климатичните и водните ресурси“/ „Метеорология“/ „Хидрология“/ - освен установеното обстоятелство (чрез официално разяснение изх.№ РД-08-1181/ 12.10.2017 г. от проф. д-р инж. Митко Георгиев - ректор на ХТМУ), че образованието на предложениния експерт с професионална квалификация „инженер-химик“ не е еквивалентно с изискуемото по Техническа спецификация, в офертата е посочено още, че експертът притежава допълнителна „Ключова квалификация „Опазване на околната среда“, но не е представен документ, удостоверяващ същото обстоятелство;

- относно предложениния експерт за позицията **Неключов експерт „Зелени системи”** – освен горепосоченото неизпълнение на условие в Образец № 2 от документацията – Предложение за изпълнение на поръчката за прилагане на Декларация по Образец № 4 от

документацията, в офертата е посочена, но не е представена диплома за завършено висше образование/ еквивалентно;

- относно предложени експерт за позицията **Неключов експерт „Водоснабдяване и канализация”** – в офертата е посочена, но не е представена диплома, удостоверяваща завършеното изискуемо образование/еквивалентно, в съответствие с Техническата спецификация.

- относно предложени експерт за позицията **Неключов експерт „Електрически системи”** - в офертата е посочена, но не е представена диплома, доказваща завършеното изискуемо образование/еквивалентно в съответствие с Техническата спецификация.

- относно предложени експерт за позицията **Неключов експерт „Недвижимо културно наследство”**- посочена е, но не е представена диплома, удостоверяваща завършеното изискуемо образование/еквивалентно.

- относно предложени експерт за позицията **Неключов експерт „Географски информационни системи”** - посочена е, но не е представена диплома, удостоверяваща завършеното изискуемо образование/еквивалентно.

5. С изключение на представената Референция за ключов експерт 2 „Икономически анализи и прогнози“, в офертата не са представени други документи, удостоверяващи допълнителната квалификация/специализация или опит на персонала, (ръководния състав и допълнителните експерти, съгласно условието в част „Приложения“ на Образец № 2 към документацията, с което е осъществена хипотезата на чл. 107, т. 1 от ЗОП за отстраняване на участника от процедурата.

6. Предвид горните констатации и във връзка с представените протоколи от работата на комисията, налице е несъответствие на представената оферта от участника **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“** с предварително обявените условия на поръчката (по отношение на изложеното в т.2 от настоящото решение), с което са налице правните и фактически основания, визирани в хипотезите на: чл. 107, т.2, б.„а“ от ЗОП. Предвид изложеното по- горе е установено неизпълнение от участника и на други условия, посочени в документацията на поръчката (по отношение на т. 3, т.4, т.5 и т.6 от това решение), с което са осъществени правните и фактически основания, визирани в хипотезата на чл. 107, т. 1 от ЗОП. С оглед на горното, Комисията, на основание чл.107, т.1 и т.2, б. „а“ е предложила за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“**.

7. Във връзка с гореизложеното следва, че са безспорно осъществени правните и фактически основания, обосноваващи прекратяване на настоящата процедура на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради обстоятелството, че подадените две оферти –

на участника „КОНСОРЦИУМ ОУП БЯЛА 2017“ и на участника ДЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ са „неподходящи“ по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, а именно:

- по отношение на представената оферта на участника „КОНСОРЦИУМ ОУП БЯЛА 2017“ - в същата е налице посочено в т. VI. 3) от Обявлението за поръчка и т.5 от раздел II на „Условия за участие и указания за подготовка на образците“ от документацията основание за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП;

- по отношение на представената оферта на участника ДЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ - същата не отговаря на Техническата спецификация в документацията за участие в откритата процедура и на изискванията за изпълнение на поръчката,

с оглед на което са налице законовите предпоставки за приключване на процедурата с мотивирано решение на Възложителя за прекратяване на основание чл. 108, т. 4 от ЗОП във вр. чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

8. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП настоящото решение да се публикува в сроковете по чл. 24, ал. 1, т. 2 от ПЗОП в електронната преписка на обществената поръчка в Профила на купувача на следния интернет адрес:

<http://www.mrrb.government.bg/bg/profil-na-kupuvacha/24-17-050/>

9. Настоящото решение се връчва на участниците при условията на чл. 43 от ЗОП.

10. На основание чл. 26, ал. 1, т. 2 от ЗОП, в 7- дневен срок от влизане в сила на настоящото решение, в Агенция за обществени поръчки и „Официален вестник“ на Европейския съюз, да бъде изпратено за публикуване Обявление за възлагане на обществена поръчка, в което да бъде отразено прекратяването.

11. Решението подлежи на обжалване в срока по чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията.

ЗАМЕСТИК- МИНИСТЪР:


/ВАЛЕНТИН ЙОВЕВ/